

1. Współczesny świat doświadczył wielkiej gospodarczej zmiany, ale to nie gospodarka była przyczyną zmian
2. Liberalne idee spowodowały innowacje
3. A nowa retoryka chroniła te idee
4. Inne, z pozoru słuszne narracje nie potrafią wyjaśnić historii
5. Właściwa narracja chwali „kapitalizm”
6. Współczesny wzrost zwiększył dobrobyt co najmniej szesnastokrotnie
7. Liczył się wzrost skali
8. I wygrali biedni
9. Kreatywną destrukcję można zatem uzasadnić utylitarnie
10. Brytyjscy ekonomiści nie dostrzegli skali zmiany
11. Ale liczby zaczęły przemawiać
12. Przywództwo Wielkiej Brytanii (i Europy) było epizodem
13. A następcy mogli wspinać się po kilka stopni na raz
14. Zmiana nie nastąpiła dzięki ludzkiej oszczędności
15. Fundamentalizm kapitałowy tkwi w błędzie
16. Nie było wzrostu chciwości ani etyki protestanckiej
17. „Niekończąca” się akumulacja nie jest typowa dla współczesnego świata
18. Powodem zmian nie była też pierwotna akumulacja ani grzech wyłączenia
19. Nie była nim też akumulacja ludzkiego kapitału, przynajmniej do niedawna
20. Transport i inne wewnętrzne zmiany też nie były przyczyną
21. Nie była to geografia ani surowce naturalne
22. Nie był to nawet węgiel
23. Handel międzynarodowy nie był przyczyną, choć układ cen na świecie był ważnym kontekstem
24. Cała logika handlu jako motoru rozwoju jest wątpliwa
25. Do tego dynamiczne efekty handlu były niewielkie

26. Oddziaływanie na Europę handlu niewolnikami i brytyjskiego imperializmu było jeszcze mniejsze
27. Inne rodzaje wyzysku, tak zewnętrzne, jak i wewnętrzne, były równie niezyskowe dla zwykłego Europejczyka
28. Przyczyną nie było też sam rozwój handlu
29. Ani spór o podział łupów
30. Materializm eugeniczny niczego nie wyjaśnia
31. Neodarwinizmem niczego się nie doliczymy
32. Cechy dziedziczne cofają się
33. Instytucje to nie tylko ograniczenia dostarczające bodźców
34. Dlatego też lepsze instytucje, jak rzekomo te z 1689 roku, nie wyjaśniają zmiany
35. Ponadto całkowity brak własności ma się nijak do miejsca i czasu
36. Zaś chronologia zmian w systemie własności i bodźców była źle zbadana
37. Zwykła maksymalizacja użyteczności nic tu nie wyjaśnia
38. Przyczyną zmian nie była też nauka
39. Była nią burżuazyjna godność i wolność, które przyniosło oświecenie
40. Nie chodzi o alokację
41. Chodzi o słowa
42. W skrócie to godność i wolność zwykłych ludzi były największymi efektami zewnętrznymi
43. Ten model można sformalizować
44. Sprzeciw wobec burżuazji uderza w biednych
45. Era burżuazji nie przynosi zatem politycznego czy środowiskowego pesymizmu
46. Ale pogodny, choć ostrożny, optymizm